



Biroul permanent al Senatului

Bp. 118. / 31.03.2025

CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind instituirea unei scheme de ajutor de stat privind exceptarea unor categorii de consumatori finali de la aplicarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** privind instituirea unei scheme de ajutor de stat privind exceptarea unor categorii de consumatori finali de la aplicarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 71/26.03.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D222/26.03.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect instituirea unei scheme de ajutor de stat privind exceptarea unor categorii de consumatori finali de la aplicarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Menționăm că un proiect de ordonanță de urgență având un obiect de reglementare identic a fost transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 68/25.03.2025 și înregistrat la Consiliul

Legislativ cu nr. D211/25.03.2025, iar pentru acesta a fost emis avizul favorabil, cu observații și propuneri, nr. 177/26.03.2025.

Precizăm că observațiile formulate în cadrul avizului menționat mai sus nu au fost însușite la redactarea prezentului proiect, acesta reprezentând o formă ușor modificată față de proiectul anterior.

4. Pentru respectarea prevederilor art. 3 alin. (4)¹ din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, propunem să se prevadă *in terminis* care sunt **beneficiarii** ajutorului de stat, precum și **temeiul** în baza căruia este instituit ajutorul de stat, prin reformularea textelor preconizate pentru **art. 3**, respectiv **art. 1 alin. (3)**.

5. La **preambul**, ca observație de ordin general, semnalăm redactarea neunitară a sintagmei „Uniunea Europeană”, aceasta fiind redată și sub forma „Uniunii”, „UE” și „U.E.”. Pentru respectarea unității redacționale, este necesară utilizarea aceleiași forme în tot cuprinsul proiectului. În situația folosirii formei abreviate, este necesară explicitarea în text la prima folosire.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

La **al doilea paragraf**, semnalăm că formularea propusă este deficitară, motiv pentru care recomandăm reformularea.

La **al treilea paragraf**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „la altor zeci de companii” se va reda sub forma „la **alte** zeci de companii”.

La **al patrulea paragraf**, din același considerent, sintagma „la nivel de Uniunea Europeană” se va înlocui cu sintagma „la **nivelul Uniunii Europene**”.

De asemenea, deoarece normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, este necesar a se renunța la prezentarea unor explicații prin utilizarea acestora. Observația este valabilă pentru întregul proiect.

La **al șaselea paragraf**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă textul va debuta astfel:

¹ „Instituirea măsurilor de ajutor de stat sau de minimis se va face în urma unor analize de oportunitate și impune inițiatorului/furnizorului, după caz, elaborarea, în condițiile legii, a unor acte normative sau administrative, după caz, prin care se instituie scheme de ajutor de stat sau de minimis sau ajutoare de stat individuale sau de minimis, care trebuie să prevadă cel puțin următoarele elemente: obiectivul, modalitatea acordării ajutorului de stat sau de minimis, **beneficiarii**, perioada de aplicare, **cuantumul fondurilor alocate în acest scop din bugetul furnizorului**, **prevederea europeană aplicabilă în temeiul căreia a fost instituită măsura de ajutor de stat sau de minimis**, în conformitate cu legislația în domeniu.”.

„Având în vedere prevederile Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră acordarea ...”.

La al șaptelea paragraf, pentru o exprimare mai adecvată în context, sintagma „ale Uniunii până în 2030 și pentru a atinge neutralitatea climatică până în 2050” se va reda sub forma „ale Uniunii Europene până în anul 2030 și pentru a atinge neutralitatea climatică până în anul 2050”.

La al treisprezecelea paragraf, având în vedere aplicabilitatea punctuală a Comunicării CEEAG, strict cu privire la **problematica reducerii unor taxe pe energia electrică pentru utilizatorii mari de consumatori de energie**, propunem ca trimiterea făcută să se realizeze exclusiv la pct. 4.11. din Comunicare, utilizând formula: **„cu respectarea dispozițiilor cuprinse în cadrul Secțiunii 4.11. - Ajutoarele sub formă de reduceri ale taxelor pe energia electrică pentru utilizatorii mari consumatori de energie, din Comunicarea Comisiei Orientări din 2022 privind ajutoarele de stat pentru climă, protecția mediului și energie (2022/C 80/01....).”**

Formulăm prezenta observație și pentru art. 1.

La al patrusprezecelea paragraf, este necesară redarea titlului complet al Deciziei din 15 octombrie 2014 în cazul SA. 39042 (2014/N)², astfel: **„Decizia Comisiei Europene C(2014) 7287 final din 15 octombrie 2014 în Dosarul Ajutor de Stat SA. 39042 (2014/N) - România - Schemă de ajutor de stat privind exceptarea parțială a consumatorilor industriali electro-intensivi de la plata certificatelor verzi aferente cotei obligatorii, conform Legii nr. 220/2008, cu modificările și completările ulterioare”**.

Totodată, sintagma „până la 31 decembrie 2024” se va reda sub forma „până la data de 31 decembrie 2024”.

La al șaisprezecelea paragraf, pentru respectarea rigorilor normative, textul se va reda astfel:

„Întrucât prevederile Hotărârii Guvernului nr. 495/2014 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind exceptarea unor categorii de consumatori finali de la aplicarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, **cu modificările și completările ulterioare**, prin care a fost instituită o schemă de ajutor de stat privind exceptarea unor categorii de consumatori

² http://www.ajutordestat.ro/documente/SA39042_989ro.pdf ;

finali de la aplicarea Legii nr. 220/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se adresează unui spectru mai restrâns de coduri CAEN eligibile a ajutorului de stat decât cel permis de Orientările CEEAG”.

La penultimul paragraf, din considerente de ordin redacțional, sintagma „termenelor de atingerii” se va reda sub forma „termenelor de atingere”.

6. Din punct de vedere al sistematizării proiectului, referitor la structurarea pe puncte marcate cu cifre romane, semnalăm că aceasta nu este specifică normelor de tehnică legislativă. În situația în care se intenționează structurarea pe capitole, precizăm că aceasta este specifică proiectelor de mare întindere, nefiind justificată în cazul prezentului proiect.

Totodată, precizăm că, în forma actuală, lipsesc punctele IV și VII.

7. Analizând conținutul proiectului, constatăm că acesta suferă deficiențe de exprimare, nefiind utilizat un limbaj specific stilului normativ, încălcându-se astfel prevederile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”*.

Cu titlu de exemplu, menționăm sintagmele: „până la data de 15 septembrie al fiecărui an”, respectiv „definite în conformitate cu prevederile Comunicarea Comisiei - Orientări”.

8. La art. 1, având în vedere că are în structură trei alineate, este necesară inserarea marcării „(1)” în debutul primului alineat.

9. La art. 2, pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea expresiei „în afara Uniunii” cu sintagma „în afara Uniunii Europene”, propunere valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

10. La art. 3 alin. (1), semnalăm că textul se referă la relocarea emisiilor de carbon, în timp ce art. 2 face vorbire despre relocarea anumitor sectoare economice.

Pentru unitatea redactării, recomandăm revederea celor două texte, astfel încât ambele să se refere la unul și același lucru.

La alin. (2), având în vedere că anexele nr. 3a și 3b fac parte integrantă din prezentul proiect, este necesar ca acestea să fie marcate ca anexele nr. 3 și 4, cu reconsiderarea tuturor normelor de trimitere la acestea.

De asemenea, pentru corectitudinea exprimării și luând în considerare observația de mai sus, sintagma „Anexa nr. 3a și Anexa nr. 3b a prezentei ordonanțe de urgență corespunzător codificărilor din Anexa nr. 1 a CEEAG” se va înlocui cu sintagma „**anexele nr. ... și ..., corespunzătoare codificărilor din anexa nr. 1 la CEEAG**”.

11. La art. 5 alin. (1) lit. b), având în vedere partea introductivă a acestui alineat, cu care textul trebuie să se coreleze, propunem înlocuirea sintagmei „au ca activitate principală sau au una din activitățile secundare ale operatorului economic, și” cu formularea „**au activitatea principală sau una din activitățile secundare**”.

De asemenea, norma de trimitere la cele două anexe se va reda potrivit modelului „prevăzute în anexa nr. ... **sau ...**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare în proiect.

Totodată, semnalăm faptul că nu sunt respectate prevederile art. 49 alin. (2) și (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi. Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”*.

La actualul **pct. i)**, din considerente de ordin redacțional, termenul „Anexa” se va reda cu literă inițială mică. Observația este valabilă pentru întregul proiect.

La **lit. d)**, sugerăm să se analizeze dacă nu este cazul ca, pentru mai multă precizie, să se facă trimitere la art. 9 din Legea nr. **121/2014** cu modificările și completările ulterioare, așa cum s-a procedat la alin. (5) partea introductivă.

Totodată, pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, sintagma „Legea eficienței energetice nr. 121/2014, cu modificările și completările ulterioare” se va reda sub forma „**Legea nr. 121/2014 privind eficiența energetică**, cu modificările și completările ulterioare”.

La **lit. e)**, din același considerent, semnalăm redarea neunitară a sintagmei „Acordului anual *de* exceptare”, având în vedere faptul că la partea introductivă a alin. (1) este folosită sintagma „Acordului anual *pentru* exceptare”. Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, se va folosi aceeași sintagmă în tot cuprinsul proiectului, observația fiind valabilă pentru toate situațiile similare.

Totodată, sintagma „prevederile art. 68 din Codul Muncii” se va reda sub forma „prevederile art. 68 din **Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

La lit. f), semnalăm că expresia „în condițiile legii”, prin gradul prea mare de generalitate, nu este în măsură să asigure îndeplinirea cerințelor de precizie și predictibilitate a normei.

Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate, făcându-se aplicare dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare.*”.

Formulăm aceeași observație pentru toate cazurile identice ori similare, inclusiv pentru art. 16 alin. (7), care face trimitere la normele europene în domeniul recuperării ajutoarelor de stat.

La lit. g), semnalăm o eroare de tastare, astfel încât sintagma „în conformitate cu prevederile Comunicarea Comisiei” necesită a fi înlocuită cu sintagma „în conformitate cu prevederile Comunicării Comisiei”.

La lit. h), întrucât, potrivit prevederilor art. 33-38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, recuperarea este dispusă în baza unei decizii care aparține **Comisiei Europene**, celelalte entități menționate în cadrul textului (Consiliul Concurenței, furnizorul și administratorul) participând la procedura de recuperare, propunem reformularea normei preconizate, corespunzător prevederilor mai sus-menționate.

La alin. (2), la **partea introductivă**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „art. 8 alin. (2) Legea nr. 220/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare” se va reda sub forma „art. 8 alin. (2) **din** Legea nr. 220/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

La lit. a) și b), contextul impune inserarea verbului „sunt”, după expresia „coduri CAEN”.

În plus, la lit. b), sugerăm să se analizeze corectitudinea exprimării sumei respective în EUR, atâta vreme cât bugetul total al schemei de ajutor de ajutor de stat este prevăzut la art. 6 alin. (2) ca

fiind echivalentul în lei al sumei de 578,4 de milioane EUR. Reiterăm această sugestie pentru toate cazurile similare din cadrul proiectului.

De asemenea, semnalăm că din textul aflat după lit. b) nu reiese cu claritate dacă acesta vizează numai lit. b) sau și lit. a). În situația în care sunt vizate ambele enumerări, pentru precizie, recomandăm redarea printr-un alineat distinct, cu reformularea corespunzătoare a textului.

La **alin. (3)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „rezultă că urmare reducerilor” se va reda sub forma „rezultă că în urma reducerilor”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (4)**, pentru o completă informare, după sintagma „Legea nr. 220/2008” se va insera sintagma „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, pentru folosirea unei terminologii unitare în cuprinsul proiectului, recomandăm înlocuirea sintagmei „nu poate primi acord de exceptare” cu sintagma „nu poate **obține** acord de exceptare”.

Recomandarea de mai sus vizează toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La **alin. (5)**, sintagma „stabilite la art. 9 din Legea nr. 121/2014” se va reda sub forma „**prevăzute** la art. 9 din Legea nr. 121/2014, **cu modificările și completările ulterioare**”.

12. La art. 6 alin. (1), pentru precizia textului, propunem ca expresia „Schema de ajutor” să fie substituită cu expresia „Schema de ajutor **de stat**”.

La **alin. (2)**, pentru realizarea acordului gramatical corect, este necesară înlocuirea sintagmei „nu vor depăși” cu „nu va depăși”.

Totodată, din considerente gramaticale, sintagma „a sumei de 578,4 de milioane EUR” se va reda „**al** sumei de 578,4 de milioane EUR”.

La **alin. (3)**, sintagma „valoarea ajutorului de stat anuală” se va înlocui cu sintagma „valoarea **anuală** a ajutorului de stat”.

13. La art. 7 care este structurat în doisprezece alineate, recomandăm aplicarea prevederilor art. 48 alin. (4), teza finală, din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia, *„Pentru claritatea, concizia și caracterul unitar al textului unui articol se recomandă ca acesta să nu fie format dintr-un număr prea mare de alineate.”*

Reiterăm observația și pentru **art. 16**, cu referire la cele optsprezece alineate ale acestuia.

La **alin. (1)**, expresia „conform modelului din Anexa nr. 1 la prezenta ordonanță de urgență” se va reda sub forma „conform modelului prevăzut în **anexa nr. 1**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (2)**, sintagma „la prezenta ordonanță de urgență” se va elimina ca fiind superfluă, observația fiind valabilă pentru întregul proiect.

La **alin. (3) lit. a)**, pentru corectitudinea redactării, propunem reformularea soluției legislative, astfel încât aceasta să se refere la respectivul document **electronic emis de către oficiul registrului comerțului, semnat cu o semnătură electronică**, în continuare textul urmând a fi detaliat în funcție de intenția de reglementare și cu respectarea prevederilor Legii nr. 214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea.

Reiterăm propunerea de mai sus pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

La **lit. c)**, menționăm că, în redactarea actuală, textul este neinteligibil. Totodată, este de analizat dacă expresia „conform citire” nu ar trebui înlocuită cu expresia „conform citirii”.

Semnalăm că este necesară eliminarea **lit. e)**, deoarece are un text identic cu cel al **lit. d)**.

De asemenea, semnalăm că textul propus pentru **lit. f)** nu își găsește locul în enumerarea de la **alin. (4)**. Ca urmare, propunem ca acesta să fie redat ca **alineat distinct**, iar alineatele subsecvente să fie renumerotate.

Totodată, deoarece **alin. (5)** al **art. 5** din norma de trimitere are în structura sa numai cele trei litere, respectiv **a) -c)**, sintagma „**lit. a)- c)**” se va elimina, fiind suficientă menționarea alineatului.

La **lit. i)**, pentru corectitudinea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „fie extrasul Registrului” cu sintagma „sau extrasul Registrului”.

La **alin. (4)**, sintagma „30 zile lucrătoare” se va reda sub forma „**30 de zile lucrătoare**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (6)**, pentru o redactare corectă, propunem ca sintagma „în termen de 90 de zile ulterioare împlinirii termenului” să fie înlocuită cu sintagma „în termen de 90 de zile **de la data** împlinirii termenului”.

Totodată, aducem în atenție că partea finală a textului „excepție făcând anul 2024 și anul 2025, conform prevederilor alin. (4)” este neclară, întrucât alineatul la care se face trimitere stabilește termenul în care solicitanții pot depune cererea, iar nu termenul în care Ministerul Energiei are obligația de a face verificarea respectivă, aceasta din urmă reprezentând ipoteza juridică care trebuie avută în vedere. Prin urmare, este necesară revederea textului și reformularea acestuia în mod corespunzător.

La **alin. (10) teza I**, având în vedere că teza a II-a se referă nu doar la informarea incorectă, ci și **inexactă**, este necesar ca textul să rețină inclusiv acest aspect.

La **teza a III-a**, pentru mai multă precizie, recomandăm înlocuirea expresiei „Lista beneficiarilor excluși” cu „Lista beneficiarilor **astfel** excluși”.

La **alin. (11)**, pentru redarea completă a titlaturii editorialului citat, sintagma „Monitorul Oficial, partea I” se va reda sub forma „Monitorul Oficial **al României, Partea I**”.

14. La **art. 8**, semnalăm că normele propuse nu respectă prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*Dacă textul unui articol sau alineat conține enumerări prezentate distinct, acestea se identifică prin utilizarea literelor alfabetului românesc și nu prin liniuțe sau alte semne grafice.*”.

Drept urmare se impune înlocuirea semnelor grafice cu litere, urmate de paranteză pe partea dreaptă.

La **alin. (4)**, pentru utilizarea limbajului specific normativ, sintagma „de la art. 5 alin. (5) lit. a)” se va înlocui cu sintagma „**prevăzute la art. 5 alin. (5) lit. a)**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (6)**, din considerente de redactare, ultimele două enumerări vor debuta cu litere mici. Observația este valabilă pentru toate enumerările din cadrul proiectului.

La **alin. (7) liniuța a treia**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei „o adresă de clarificări” cu expresia „o adresă **prin care solicită clarificări**”.

15. La **art. 9**, pentru rigoare redacțională, paranteza de pe partea stângă din marcajul enumerărilor se va elimina.

16. La **art. 11**, semnalăm că sintagma „în cadrul schemei” nu asigură precizie normei, anterior făcându-se referire la „prezenta schemă de ajutor de stat”. În situația în care este vizată aceeași schemă, pentru respectarea unității terminologice, se va folosi aceeași expresie în întregul proiect.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, după sintagma menționată anterior se va insera conjuncția „și”.

17. La **art. 14 alin. (1)**, propunem ca sintagma „beneficiarul ajutorului de stat și-a îndeplinit condițiile de eligibilitate” să fie înlocuită cu sintagma „beneficiarul ajutorului de stat a îndeplinit condițiile de eligibilitate”.

La **alin. (2)**, pentru unitate redacțională, sintagma „până la 31.12.2035” se va înlocui cu sintagma „până la data de 31 decembrie 2035”.

La **alin. (3)**, este necesară eliminarea expresiei „din prezenta reglementare”, care este nu doar superfluă, dar și improprie stilului normativ.

La **alin. (5)**, pentru o redactare corectă, este necesară înlocuirea sintagmei „se constată că un beneficiarul” cu sintagma „se constată că beneficiarul”.

La **alin. (6)**, pentru o informare completă, după sintagma „Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 386/2020” se va insera formularea „**pentru punerea în aplicare a Instrucțiunilor privind procedura de calculare a dobânzii în cazul ajutorului de stat sau de minimis care trebuie rambursat sau recuperat**”.

18. La **art. 15 alin. (2)**, pentru o exprimare riguroasă, sintagma „până la 15 februarie” se va reda sub forma „până la data de 15 februarie”.

19. La **art. 16 alin. (5)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sintagma „OUG nr. 77/2014” se va înlocui cu expresia „**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin. (8)**, este necesară reconsiderarea normei preconizate, care reprezintă o derogare de la o dispoziție care, la rândul său, instituie o excepție, ceea ce este contrar normelor de tehnică legislativă.

La **alin. (12)**, întrucât **alin. (9)**, la care se trimite, nu prevede *in terminis* contul respectiv, sugerăm revederea textului.

La **alin. (17)**, din aceleași considerente, sintagma „prevăzute la prevăzute la **alin (2)**, **alin.(5)** și **alin. (16)**” se va reda sub forma „prevăzute la **alin. (2), (5) și (16)**”.

20. La **art. 17**, după titlul ordinului citat se va insera sintagma „**cu modificările ulterioare**”.

21. La **art. 19**, pentru o redactare adecvată, raportat la ipoteza juridică avută în vedere, recomandăm înlocuirea sintagmei „care se suprapun parțial sau integral” cu sintagma „**cu care se suprapune parțial sau integral**”.

22. La **art. 21**, pentru o exprimare corectă, este necesară înlocuirea expresiei „Decizia Comisiei Europene” cu expresia „**Deciziei Comisiei Europene**”.

Totodată, pentru rigoarea redactării, hotărârea citată se va reda sub forma „**Hotărârii Guvernului nr. 495/2014, cu modificările și completările ulterioare**”.

23. La **art. 22**, pentru respectarea uzanțelor redacționale și luând în considerare faptul că actele juridice produc efecte de la data intrării în vigoare și nu de la publicare, textul se va reda astfel:

„**Art. 22. În termen de 90 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Ministerul Energiei va aproba prin ordin norme metodologice de recuperare a ajutorului de stat.**”.

În situația în care normele respective urmează a fi publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, textul redat anterior se va completa cu expresia „care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

24. La **art. 23**, deoarece anexa nr. 2a face parte integrantă din anexa nr. 2, este necesar ca apartenența acesteia să fie prevăzută în cadrul anexei respective. Ca urmare, referirea la aceasta se va elimina.

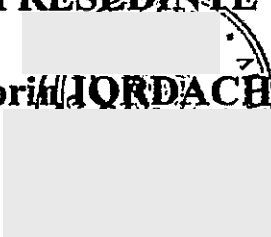
25. La **anexa nr. 1**, trimiterile la Legea nr. 220/2008 se vor realiza prin indicarea evenimentelor legislative folosite, sub forma „**Legea nr. 220/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **pct. I**, sintagma „la prezenta ordonanță de urgență” se va înlocui cu sintagma „**La Ordonanța de urgență a Guvernului nr. /.....**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

De asemenea, sintagma „OUG 77/2014” se va redacta sub forma **„Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare”**.

26. La anexa nr. 2, la primul paragraf, având în vedere că aceasta are o singură anexă, sintagma „menționate în Anexa 2a la prezentul Acord” se va înlocui cu sintagma „prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul acord”. Drept consecință, marcarea actualei anexe 2a se va face sub forma „Anexa la acord”.

27. La actuala anexa nr. 3a, la nota 4, sugerăm revederea textului întrucât acesta nu corespunde cu textul aferent codului NACE 1629 din tabelul de corespondență, unde sunt menționate codurile CAEN 1626, 1627 și 1628, iar nu codurile CAEN 2225 și 2226.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 181/27.03.2025